Kopulasætninger og deres subjekter

– bidrag til en formel karakteristik

Line Mikkelsen
University of California, Santa Cruz

ACTA/CMOL seminar
København, d. 3. november 2003

To slags kopulasætninger (Higgins (1979); Akmajian (1979); Halliday (1967:§6))

(1) SPECIFICERENDE
Modtageren af Nobels fredspris i år er Shirin Ebadi.

(2) PRÆDIKATIONEL
Modtageren af Nobels fredspris i år er fra Iran

Partee's (2000) generelle hypotese:

- Forskellen mellem de forskellige kopulakonstruktioner skal søges ikke i selve kopulaverbet, men i dets argumenter og deres fortolkningsmuligheder.

Min specifikke hypotese: (jvf. Geist (2002) for russisk[1])

(3)

SÆTNINGSTYPE	SUBJEKT	KOMPLEMENT	KOPULAVERBUM
SPECIFICERENDE	**egenskab**	individ	tomt
PRÆDIKATIONAL	individ	egenskab	tomt

[1] Men se også Schlenker (2003) for fransk, Rapoport (1987), Sharvit (1999), Rothstein (2001:205–234) og Heller (2002) for hebræisk, Rothstein (1986) for polsk, Adger and Ramchand (2003) for skotsk gælisk, Zaring (1996) og Rouveret (1996) for walisisk, Sánchez and Camacho (1993) for spansk og Heycock and Kroch (1999), Rothstein (2001:235–270) og Romero (2003) for engelsk.

Oversigt

1. Specificerende vs. prædikationel
2. Partee's teori om NP fortolkning
3. Det specificerende subjekts type
4. Hvilke NPer kan være specificerende subjekter
5. Pragmatisk mellemspil
6. Konklusion

1 Specificerende vs. prædikationel

På kommunekontoret ...

- Specificerende:

Navn	Sandra Windelspjæt
Adresse	Elmebakken 14, 6730 Bakkebo
Telefonnummer	77451328
...	...
...	...

- Prædikationel:

Navn	usædvanligt
Adresse	hemmelig
Telefonnummer	8-cifret
...	...
...	...

Et klassisk spørgsmål . . .

Storesøster (troskyldigt):	*Hvad er klokken?*
Far (specificerende):	*Den er halv syv.*
Lillebror (prædikationel) :	*Den er ny!*

2 Partee's tre NP typer

Partee (1986, 1987):

- nominalfraser (NPer) kan generelt fortolkes på tre forskellige måder:[2]
  - Generaliseret kvantor (mængde af mænger af individer, type $\langle\langle e,t\rangle,t\rangle$)[3]

    (4) *De fleste lande med venstrekørsel* er øer.

  - Referentiel (individ-betegnende, type $\langle e\rangle$)

    (5) *Hvalen* stødte ind i *skibet*.

  - Prædikativ (egenskabs-betegnende, type $\langle e,t\rangle$)

    (6) Shirin Ebadi er *iraner*.

- dog kan ikke alle NPer forekomme i alle tre fortolkninger: f.eks.
  - *de fleste lande med venstrekørsel* kan kun fortolkes som generaliseret kvantor,
  - *iraner* kun prædikativt, mens
  - *hvalen* og *skibet* kan fortolkes i alle tre typer
- standard-typer og typeskift (mere herom i afsnit 4)

Min hypotese (formelt):

(7)

SÆTNINGSTYPE	SUBJEKT	KOMPLEMENT	KOPULAVERBUM
SPECIFICERENDE	$\boldsymbol{\langle e,t\rangle}$	$\langle e\rangle$	$\langle\mathcal{X},\mathcal{X}\rangle$[4]
PRÆDIKATIONAL	$\langle e\rangle$ eller $\langle\langle e,t\rangle,t\rangle$	$\langle e,t\rangle$	$\langle\mathcal{X},\mathcal{X}\rangle$

[2]Ligesom Partee (1987) bruger jeg ekstensionelle typer her. I Mikkelsen (in prep: chpt. 3) udarbejder jeg en intensionel formel analyse af de forskellige kopulakonstruktioner.

[3]Montague (1974), Barwise and Cooper (1981), Thomsen (1997a)

3 Subjektets semantiske type

Pronominalisering og semantisk type:[5]

(8) *hun*, *han* og *den* viser tilbage til et referentielt udtryk (dvs. et udtryk af type $\langle e \rangle$), mens *det* kan vise tilbage til et prædikativt udtryk (dvs. et udtryk af type $\langle e, t \rangle$).[6]

Påhængsspørgsmål (Mikkelsen 2003:130–131)

(9) PRÆDIKATIONEL:
Den yngste spiller på holdet er fra Sverige, er {**hun**/*det} ikke?

(10) SPECIFICERENDE:
Den yngste spiller på holdet er Minna, er {??hun/**det**} ikke?[7]

Løst fundament (Diderichsen 1968:178)

(11) PRÆDIKATIONEL:
Den yngste spiller på holdet, {**hun**/*det} er vist svensker.

(12) SPECIFICERENDE:
Den yngste spiller på holdet, {*hun/**det**} er vist Minna.

Spørgsmål og Svar (Mikkelsen 2004)

(13) PRÆDIKATIONEL:
Sp: Hvor stor er den største by i Skotland?
Sv: {**Den**/*Det} er større end København.

(14) SPECIFICERENDE:
Sp: Hvilken by er den største i Skotland?
Sv: {*Den/**Det**} er Glasgow.

Konklusion

- I prædikationelle kopulakonstructioner er subjektet referentielt (type $\langle e \rangle$), men i specificerende sætninger er subjektet prædikativt (type $\langle e, t \rangle$).

---

[4] Dette udtrykker at kopulaverbet er polymorfisk; det kan kombineres med et udtryk af hvilken som helst type og leverer altid et udtryk af samme type tilbage (jvf. Mikkelsen (2003:138)).

[5] Jespersen (1927:123–124), Kuno (1972:355–363), Doron (1988:282–286), Heggie (1988:67–71), Zamparelli (2000:17–18), Engdahl (2001:132–133), Mikkelsen (2002c).

[6] Grunden til at jeg siger '**kan** vise tilbage til et prædikativt udtryk' er at *det* også kan bruges til at vise tilbage til referentielle udtryk, men kun hvis disse er intetkøn: *Hvad med* ***huset****?* ***Det*** *er solgt.* Endvidere kan *det* vise tilbage til en hel sætning (en proposition).

[7] I Mikkelsen (2002c) argumenterer jeg for at *han* og *hun* er mulige i det omfang sætningen kan forståes som et identitetsudsagn af typen *Morgenstjernen er Aftenstjernen*. For nærmere discussion af forskellen mellem identitetsudsagn og specificerende udsagn se bl.a. Geach (1962:48), Higgins (1979:213–219) og Russell (1917:228).

4 Og hvad kan vi så bruge det til?

Følgehypotese

- For at en NP kan være subjekt i en specificerende kopulasætning, er det en nødvendig, men ikke tilstrækkelig, betingelse at NPen kan betegne en egenskab (forekomme i type $\langle e, t \rangle$).

4.1 Gruppe I: Bestemte beskrivelser, possessiver og partitiver

- Kan forkomme i alle tre typer (Partee 1987:123–125)[8]

- Disse NPer kan fint forekomme som subjekt i en specificerende sætning.

Bestemte beskrivelser

(15) *Det mest veltalende indlæg i debatten om kulturel forsoning* er Oliver Stones dokumentarfilm Persona Non Grata.[9]

(16) *Favoritterne* er Zatoichi, japaneren Takeshi Kitanos svært populære debut i samuraigenren, og Andrej Zvjagintsevs russisk rugende Vozvrascenje (Hjemkomsten).

(17) *The theoretical framework adopted in this thesis* is Head-Driven Phrase Structure Grammar (HPSG) [Pollard & Sag 94]. (Neville 2000:51)

(18) *The metal most coveted by jewelers* is gold.[10]

Possessive NPer

(19) *Our next speaker* is Claudia Maienborn.[11]

(20) *My German consultant* is Trude Heift. (Hedberg 2000:893, fn. 5)

(21) *His main deputy in the subject* is Brett Kavanaugh, a Federalist Society member who . . .[12]

[8]Graff (2001) argumenterer for at standard-typen for bestemte beskrivelser er $\langle e, t \rangle$, og dette gælder også for possessiver og partitiviske NPer for så vidt som disse er bygget på bestemte beskrivelser (jvf. Thomsen (1997a:74ff)).

[9]Dette og det næste eksempel er taget fra Bo Green Jensens artikel "Stilheden mellem to tanker", Weekendavisen Kultur, 5–11/9 2003, side 1.

[10]Fra Doron (1988:288, ex. (23a)), som citerer Alice ter Meulen.

[11]Rainer Blutner, ordstyrer ved Workshoppen "Pragmatics in Optimality Theory" på den 14. ESSLLI sommerskole i Trento, 14/8 2002.

[12]Jeffrey Toobin "Advice and Dissent", The New Yorker, 26/5 2003, side 47.

Partitiviske NPer

(22) *En af de danske skribenter, jeg altid har beundret næsten uden reservation*, er den som tennisspiller mere kendte Torben Ulrich.[13]

4.2 Gruppe II: Stærke kvantorer, stedord og egennavne

- Disse NPer forekommer ikke i den prædikativiske type, enten i det hele taget (stærke kvantorer) eller som standard-type (egennavne).
- Disse NPer kan ikke forekomme som specificerende subjekter.

Stærke kvantorer (Partee (1987:127), McNally (1992:6,87,93)[14])

(23) **Begge skuespillerinder i den film* er Ingrid Bergman og Liv Ullmann.

(24) **De fleste skuespillerinder i den film* er Ingrid Bergman og Liv Ullmann.

(25) **Alle skuespillerinderne* i den film er Ingrid Bergman og Liv Ullmann.

Stedord

- generelt nej:

(26) **Hun* er Ingrid Bergman, er det ikke?

(27) **De* er Ingrid Bergman og Liv Ullmann, er det ikke?

- dog kan *det* (eng.: *it* og *that*) godt:[15]

(28) Da jeg besøgte politistationen i dag, var der én, der ikke havde skudsikker vest på — *det* var mr. Vittrup.[16]

(29) If it isn't cool, *it* isn't Roger's.[17]

(30) Carla heard the car coming before it topped the little rise in the road that around here they call a hill. *It*'s her, she thought. Mrs. Jamieson — Sylvia — home from her holiday in Greece.[18]

[13] Dan Turrel, citeret i Lars Bukdahls anmeldelse "Beatnik med boldøje", Weekendavisen Bøger, 9–14/5, 2003, side 2.

[14] Forskellen mellem distributive og kolletive læsninger af flertals NPer (Thomsen 1997a:129–165) spiller muligvis også en rolle her, men det kræver en nærmere undersøgelse.

[15] I Mikkelsen (2004) foreslår jeg at det er fordi disse er skjulte kløvesætninger, hvor subjektspronominet er anaforisk til en aktualiseret egenskab i konteksten. Denne analyse bygger på Jespersen's (1927:25ff) syntaktiske analyse af kløvesætninger, og diskuteres også i Nølke (1984), Declerck (1988), Büring (1998), Hedberg (2000) og Ward et al. (2003).

[16] Jacob Basbøll og Hakon Mosbech "Første dag på stationen", Information, 9–10/8 2003, side 5.

[17] Slogan på varevogn for Roger's Refrigeration, set på California Highway 17, 2/9 2003.

[18] Alice Munroe, "Runaway", The New Yorker, 11/8 2003, side 63.

Egennavne

- disse er som udgangspunkt referentielle (dvs. standardtype $\langle e \rangle$), og kan kun skifte til prædikativ fortolkning ved hjælp af yderligere sprogligt materiale, f.eks. en ubestemt artikel.[19]

(31) *Susan er Fru Jakobsen, er det ikke?

4.3 Gruppe III: Ubestemte beskrivelser

- Disse kan som udgangspunkt godt fortolkes prædikativt (jvf. *Hun er en dygtig læge*; se også de Swart (1999)).
- Dog er det ikke alle ubestemte beskrivelser der kan fungere som subjekt i specificerende sætninger.

"Korte" ubestemte beskrivelser

(32) #*A doctor* is John. (Heycock and Kroch 1999:ex. (52b))

(33) #(*En*) *læge* er (ikke) Jonas.

"Lange" ubestemte beskrivelser

(34) *A philosopher who seems to share the Kiparsky's intuitions on some factive predicates* is Unger (1972), who argues that ...[20]

(35) *En læge som måske kan hjælpe dig* er Jørgen Vestergaard.

- Hvad er problemet?
- Generelt er (ikke-generiske, ikke-partitiviske) ubestemte beskrivelser ikke særligt gode som subjekter på dansk (Mikkelsen 2002a)
- Men pragmatikken spiller også en rolle her ...

[19] I overensstemmelse med bl.a. Geach (1962:14, 31, 42), Kripke (1972:48) og Soames (2002:55–95), men kontra Thomsen (1997b).

[20] Delacruz (1976:195, fn. 8).

5 Informationsstrukturens rolle

- Det er en gængs opfattelse at specificerende kopulasætninger adskiller sig fra de prædikaionelle ved at have en fast informationsstruktur:[21]

  – subjektet er topik (≈ Discourse-Old i Prince's (1981) forstand), og kan derfor ikke være/bære konstrastivt fokus.[22]

(36) PRÆDIKATIONEL
  a. **Sp** : Is Sam the mayor?
  b. **Sv1**: No, Sam is the FIRECHIEF.
  c. **Sv2**: No, JOHN is the mayor.

(37) SPECIFICERENDE
  a. **Sp** : Is the mayor Sam?
  b. **Sv1**: No, the mayor is JOHN.
  c. **Sv2**: #No, the FIRECHIEF is Sam.

  – komplementet er fokus og skal derfor svare til *hv*-ordet i det forudgående spørgsmål (Halliday 1967):[23]

(38) a. **Sp**: *Who* is the mayor?
  b. **Sv**: The mayor is *John*.

(39) a. **Sp**: *Who* is John?
  b. **Sv**: #*The mayor* is John.

- Ubestemte NPer har svært ved at være Discourse-Old (jvf. Heim's (1982) NOVELTY CONDITION og de empiriske generaliseringer i Prince (1992)), og har derfor svært ved at være topik.

- dog kan de være Discourse-Old (i al fald relativt til den post-kopulære DP, jvf. Birner's (1996) korpusstudie af "omvendte strukturer") i kraft af en tilføjelse (f.eks. en relativsætning eller PP) der viser tilbage til den forudgående diskurs.

- Derfor kan de "lange" ubestemte subjekter i (34) og (35) konstrueres som topik, mens de "korte" subjekter i (32) og (33) ikke kan konstrueres som topik.

[21] Se bl.a. Higgins (1979:234–6), Partee (2000:199–200), Heycock and Kroch (2002:148–149), Mikkelsen (2002b:§4) og de der citerede værker for data og diskussion.

[22] Data fra Partee (2000:200, ex. 46), som krediterer Williams (1997). Kapitæler repræsenterer prosodisk prominens.

[23] Den type fokus jeg mener er relevant her, er hvad Kiss (1998) kalder IDENTIFICATIONAL FOCUS, dvs. samme slags fokus som i kløvesætninger af typen *Det var VITA der kom for sent.*, hvor det signalerer kontrastiv og/eller udtømmende reference.

6 Konklusion

- Specificerende kopulasætninger adskiller sig fra prædikationelle kopulasætninger ved at have et ikke-referentielt subjekt.
- Et specificerende subjekt betegner en egenskab, dvs. type $\langle e, t\rangle$ i Partee's (1987) teori om NP-fortolkning.
- Denne semantiske karakteristik sætter os istand til at forstå hvorfor nogle slags NPer (egennavne, stærke kvantorer og personlige stedord) ikke kan forekomme som subjekter i specificerende sætninger: de kan ikke (uden videre) betegne egenskaber.
- Dog spiller pragmatikken også en vigtig rolle, særligt med hensyn til ubestemte NPer: disse kan semantisk set fint betegne egenskaber, men har svært ved at være topik (Discourse-Old).
- Da subjektet i specificerende sætninger er karakteriseret ved altid at være topik, bevirker dette at kun "lange" (discourse-linked) ubestemte NPer kan være subjekt i specificerende sætninger.

References

Adger, D. and G. Ramchand (2003). Predication and equation. *Linguistic Inquiry 34*(3), 325–359.

Akmajian, A. (1979). *Aspects of the Grammar of Focus in English.* New York: Garland.

Barwise, J. and R. Cooper (1981). Generalized quantifiers and natural language. *Linguistics and Philosophy 4*(4), 159–219.

Birner, B. J. (1996). *The Discourse Function of Inversion in English.* New York: Garland Publishing.

Büring, D. (1998). Identity, modality and the candidate behind the wall. In D. Strolovitch and A. Lawson (Eds.), *Proceedings of SALT VIII*, pp. 36–54. Itacha: Cornell University.

de Swart, H. (1999). Indefinites between predication and reference. In T. Matthews and D. Strolovitch (Eds.), *Proceedings of SALT IX*, pp. 273–297. Ithaca, NY: Cornell University.

Declerck, R. (1988). *Studies on copular sentences, clefts and pseudoclefts.* Leuven University Press and Foris.

Delacruz, E. B. (1976). Factives and proposition level constructions in Montague grammar. In B. H. Partee (Ed.), *Montague Grammar*, pp. 177–199. New York: Academic Press.

Diderichsen, P. (1968). *Elementær Dansk Grammatik* (3rd ed.). Copenhagen: Gyldendal.

Doron, E. (1988). The semantics of predicate nominals. *Linguistics 26*, 281–301.

Engdahl, E. (2001). Versatile parasitic gaps. In P. W. Culicover and P. M. Postal (Eds.), *Parasitic Gaps*, pp. 127–145. Cambridge, MA: MIT Press.

Geach, P. T. (1962). *Reference and Generality. An Examination of Some Medieval and Modern Theories.* Ithaca, NY: Cornell University Press.

Geist, L. (2002). Predication and Equation: Two BEs or not two BEs? Evidence from Russian. Paper presented at the conference on Existence: Semantics and Syntax, September 26-28 2002, University of Nancy 2, Nancy, France. [To appear in a proceedings volume edited by Ileana Comorovski and published by Kluwer].

Graff, D. (2001). Descriptions as predicates. *Philosophical Studies 102*, 1–42.

Halliday, M. (1967). Notes on transitivity and theme in English (Part 2). *Journal of Linguistics 3*, 177–274.

Hedberg, N. (2000). The referential status of clefts. *Language 76*(4), 891–920.

Heggie, L. (1988). *The Syntax of Copular Structures.* Ph. D. thesis, USC.

Heim, I. (1982). *The Semantics of Definite and Indefinite Noun Phrases.* Ph. D. thesis, University of Massachusetts, Amherst.

Heller, D. (2002). On the relation of connectivity and specificational pseudoclefts. *Natural Language Semantics 10*(4), 243–284.

Heycock, C. and A. Kroch (1999). Pseudocleft connectedness: Implications for the LF interface level. *Linguistic Inquiry 30*(3), 365–397.

Heycock, C. and A. Kroch (2002). Topic, focus, and syntactic representations. In L. Mikkelsen and C. Potts (Eds.), *Proceedings of WCCFL 21*, Santa Cruz, CA, pp. 101–125. Cascadilla Press.

Higgins, R. F. (1979). *The Pseudo-cleft Construction in English.* New York: Garland.

Jespersen, O. (1927). *A Modern English Grammar on Historical Principles*, Volume III. København: Munksgaard. [Reprinted by Allen & Unwin 1954].

Kiss, K. É. (1998). Identificational focus versus information focus. *Language 74*(2), 245–273.

Kripke, S. A. (1972). *Naming and Necessity.* Cambridge, MA: Harvard University Press.

Kuno, S. (1972). Some properties of non-referential noun phrases. In R. Jakobson and S. Kawamoto (Eds.), *Studies in General and Oriental Linguistics. Presented to S. Hattori on Occasion of his Sixtieth Birthday*, pp. 348–373. Tokyo: TEC.

McNally, L. (1992). *An Interpretation for the English Existential Construction.* Ph. D. thesis, University of California, Santa Cruz.

Mikkelsen, L. (2002a). Reanalyzing the definiteness effect: Evidence from Danish. *Working Papers in Scandinavian Syntax 69*, 1–75.

Mikkelsen, L. (2002b). Specification is not inverted predication. In M. Hirotani (Ed.), *Proceedings of NELS 32*, pp. 403–422. Amherst, MA: GSLA.

Mikkelsen, L. (2002c). Two types of definite description subjects. In M. Nissim (Ed.), *Proceedings of the 7th ESSLLI student session*, Trento, Italy, pp. 141–153.

Mikkelsen, L. (2003). En typeteoretisk analyse af kopulakonstruktioner. In P. J. Henrichsen and H. Prebensen (Eds.), *Sprogvidenskab og Matematik*, pp. 128–142. København: DJØF's Forlag.

Mikkelsen, L. (2004). Reexamining Higgins' taxonomy: A split in the Identificational class. Paper to be presented at the 78th annual LSA meeting in Boston, January 8–11.

Mikkelsen, L. (in preparation). *Specifying who: The structure, meaning, and use of specificational copular clauses.* Ph.D. thesis, University of California, Santa Cruz.

Montague, R. (1974). The proper treatment of quantification in ordinary English. In R. Thomason (Ed.), *Formal Philosophy*, pp. 247–270. New Haven: Yale University Press.

Neville, A. (2000). *An HPSG Account of Danish Pre-nominals.* Ph. D. thesis, University of Copenhagen.

Nølke, H. (1984). Clefting in Danish? *NYS (Nydanske Studier & Almen Kommunikationsteori) 14*, 72–111.

Partee, B. (1986). Ambiguous pseudoclefts with unambiguous *be*. In S. Berman, J. Choe, and J.McDonough (Eds.), *Proceedings of NELS 16*, pp. 354–366. Amherst, MA: GLSA.

Partee, B. (1987). Noun phrase interpretation and type-shifting principles. In J. Groenendijk, D. de Jong, and M. Stokhof (Eds.), *Studies in discourse representation theory and the theory of generalized quantifiers*, pp. 115–143. Dordrect: Foris.

Partee, B. (2000). Copula inversion puzzles in English and Russian. In K. Kusumoto and E. Villalta (Eds.), *Issues in Semantics*, Number 23 in University of Massachusetts Occasional Papers in Linguistics (UMOP), pp. 183–208. Amherst, MA: University of Massachusetts.

Prince, E. (1981). Toward a taxonomy of given-new information. In P. Cole (Ed.), *Radical Pragmatics*, pp. 223–256. New York: Academic Press.

Prince, E. F. (1992). The ZPG letter: Subjects, definiteness, and information-status. In W. Mann and S. Thompson (Eds.), *Discourse Description: Diverse linguistic analyses of a fund-raising text.* Amsterdam: John Benjamins.

Rapoport, T. R. (1987). *Copular, nominal, and small clauses: A study of Israeli Hebrew.* Ph. D. thesis, MIT, Cambridge, MA.

Romero, M. (2003). Concealed questions and specificational subjects. Ms., University of Pennsylvania. [Submitted for publication in *Linguistics and Philosophy*].

Rothstein, R. A. (1986). Equation vs. ascription: The nominative/instrumental opposition in West Slavic. In R. Brecht and J. S. Levine (Eds.), *Case in Slavic*, pp. 312–322. Columbus, Ohio: Slavica.

Rothstein, S. (2001). *Predicates and their Subjects.* Dordrecht: Kluwer.

Rouveret, A. (1996). *Bod* in the present tense and other tenses. In R. Borsley and I. Roberts (Eds.), *The Syntax of the Celtic Languages*, pp. 125–170. Cambridge: Cambridge University Press.

Russell, B. (1917). Knowledge by acquaintance and knowledge by description. In *Mysticism and Logic and other Essays*, pp. 209–232. New York: Barnes and Noble.

Sánchez, L. and J. Camacho (1993). Equative *ser* in Spanish. In A. Schafer (Ed.), *Proceedings of NELS 23*, Ottawa, ON, pp. 431–445. GLSA.

Schlenker, P. (2003). Clausal equations (a note on the connectivity problem). *Natural Language and Linguistic Theory 21*(1), 157–214.

Sharvit, Y. (1999). Connectivity in specificational sentences. *Natural Language Semantics 7*, 299–339.

Soames, S. (2002). *Beyond Rigidity: The Unfinished Semantic Agenda of Naming and Necessity.* New York: Oxford University Press.

Thomsen, H. E. (1997a). *Definitte nominalfraser og generaliserede kvantorer.* Ph. D. thesis, Handelshøjskolen i København, København. [Published as Copenhagen Working Papers in LSP, 4].

Thomsen, H. E. (1997b). On the proper treatment of proper names. *Nordic Journal of Linguistics 20*, 91–110.

Ward, G., B. J. Birner, and J. P. Kaplan (2003). Epistemic *Would*, open propositions, and truncated clefts. Paper delivered at the Workshop on Conditional and Unconditional Modality at the 15th European Summer School in Logic, Language, and Information in Vienna, Austria, on August 29.

Williams, E. (1997). The asymmetry of predication. *Texas Linguistic Forum 38*, 323–333.

Zamparelli, R. (2000). *Layers in the determiner phrase.* New York: Garland.

Zaring, L. (1996). "Two *be* or not two *be*": Identity, predication and the Welsh copula. *Linguistics and Philosophy 19*, 103–142.

Line Mikkelsen
Department of Linguistics
University of California, Santa Cruz
1156 High St., CA 95064
lmikkels@ucsc.edu
`http://people.ucsc.edu/~lmikkels`